

ਦੁਰਗਾ ਨਾਰਾਇਣ NONE

ਬਨਾਮ NONE

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ

ਜਨਵਰੀ

[ਏ.ਐਮ. ਅਹਮਦੀ, ਸੀ.ਜੇ., ਬੀ.ਐਲ. \_\_\_\_\_]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ—ਨਿਯੁਕਤੀ—\_\_\_\_\_ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ  
\_\_\_\_\_—ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਡੀ.ਏ. ਦੇਣਯੋਗ—\_\_\_\_\_ ਟੀ—ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ  
\_\_\_\_\_ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ \_\_\_\_\_ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ  
ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੇਤਨ ਸੀ \_\_\_\_\_ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 700-1800 ਸੀ. \_\_\_\_\_ ਲਾਭ ਪਿੱਲਾਈ  
ਕਮੇਟੀ \_\_\_\_\_ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਗਭਗ \_\_\_\_\_ ਨਵੇਂ ਵੇਤਨ  
ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. \_\_\_\_\_ 'ਸਕੇਲ ਸੀ' ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ  
\_\_\_\_\_ 'ਸਕੇਲ' ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ  
\_\_\_\_\_ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ \_\_\_\_\_.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ \_\_\_\_\_ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਗੁੱਡ ਸਕੇਲ। ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ \_\_\_\_\_ ਉਸ  
ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਟਮੈਂਟ \_\_\_\_\_ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ) ਸੇਵਾ \_\_\_\_\_ ਦਲੀਲ  
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ \_\_\_\_\_ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ.

ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਕਿ \_\_\_\_\_ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ \_\_\_\_\_ ਕੇਵਲ  
ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ \_\_\_\_\_ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਤਾਂ  
\_\_\_\_\_ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਨਵੇਂ ਆਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ \_\_\_\_\_ ਮੈਂਟ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਸੀ.

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ \_\_\_\_\_ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰੁਪਏ 700 ਦੇ ਵੇਤਨ 'ਤੇ  
\_\_\_\_\_.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1.1. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਂਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਤੋਂ ਲਾਗੂ  
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 1 ਮਈ, 1978 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ  
ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 26 ਮਈ, 1978 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁ. 700 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ,  
ਜਦੋਂਕਿ 25/26 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ  
ਸੀ, ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਰੁ. 325 ਤੋਂ ਰੁ. 925 ਤੱਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

1.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ  
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ  
ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਵਾਂ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ।

2.1 ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ "ਸਹੂਲਤਾਂ, ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 7 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

2.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸਤਿਕਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ "ਪੇ ਸਕੇਲਜ਼; ਅਲਾਉਂਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲਾਈਜ਼ਡ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰਕਸ਼ਿਸ਼ਨਜ਼" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਾਰਟ। ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁ. 700 ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਰੁ. 450 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਪਿਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਰੁ. 450 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ।

ਸ੍ਰੀ ਦੇਵੇਂਦਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਜੇਟੀ (1993) 6 ਐਸ.ਸੀ. 537 ਵੱਖਰਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 870 ਆਫ 1995।

31.3.93 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 251 ਆਫ 1988।

ਯੂ.ਐਨ. ਬਚਾਵਤ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਮ. ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ.ਸੀ. ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਮਿਸ ਪ੍ਰਣਾ ਟੰਡਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੰਸਰੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, 19 ਜੁਲਾਈ 1973 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ, 14 ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਮਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਪਰਕਾਰਜਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਪਿਲਾਈ ਕਮੇਟੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਮਈ 1974 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਤੰਬਰ 1976 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 1977 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ।

2. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਬੈਂਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, 15 ਮਾਰਚ 1978 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਈ 1978 ਤੱਕ ਪਿਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ 1 ਮਈ, 1978 ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਇੱਛਾ ਹੋਵੇ, ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵੇਤਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫਿਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1 ਮਈ, 1978 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਪਿਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ (ਬੈਂਕਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ

ਵਲੋਂ 28 ਮਾਰਚ 1978 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਰਜਾਨਵਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੇਂ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਭੱਤ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਫਸਰ ਕੈਡਰ ਤੱਕ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਮੇਟੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਲਾਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

4. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੈਂਕ') ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇ ਸਕੇਲ। ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 700-1800 ਹੈ, ਨਾਲ ਹੋਰ ਭੱਤੇ, ਪਰਕਸ਼ਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 26ਵੀਂ ਮਈ, 1978 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:-

ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ 700.00  
ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਰੁਪਏ 311.00

-----  
1011.00

5. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ "ਸਕੀਮ ਸੀ" ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਵੀਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਸਕੇਲ ਸੀ" ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 'ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ।' ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 700 ਤੋਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕਰ ਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਮੰਤਵਿਤ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਜਿਕਰ ਜੋ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 1979 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਵਲੀ) ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜਿਕਰ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਹੀ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਰਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਰਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਨੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਿਲਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਫਿਸਲਣ ਭਰੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਂਪਚਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 1 ਮਈ, 1978 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 26 ਮਈ, 1978 ਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦਾ ਮੂਲ ਵੇਤਨ ਰੁ. 700 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ, ਜੋ 25/26 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੁ. 325 ਤੋਂ ਰੁ.

925 ਤੱਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਚਿਆ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਿਟਮੈਂਟ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ।

8. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ :

(1) ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰਾ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਵਾਂ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ।

(2) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਜੋ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ, ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੇਲ 'ਸੀ' ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ। ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁ. 700-1800 ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ। ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ 11.1.95 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਬਲ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1.7.79 ਨੂੰ ਸਕੇਲ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੋਸਟ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਸਕੇਲ। ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ "ਛੋਟੀ ਨੇਟ ਆਫ ਆਰਗੂਮੈਂਟ" ਵਿੱਚ 10.1.95 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਲਾਭ ਵੀ (ਜਿਸ ਸਬਦ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਕੋਈ ਕੱਟਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇ ਸਕੇਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਨੇ "ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਲਾਭ" ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜੋ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 7 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫਿਟਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵੇਂਦਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਟ੍ਰੇਨੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਜੇਟੀ (1993) 6 ਐਸ.ਸੀ. 537, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 700 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫਿਕਸਡ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 'ਫਿਟਮੈਂਟ' ਦੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ (ਡੀ.ਏ.) 311.50 ਰੁਪਏ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਡੀ.ਏ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ "ਪੇ ਸਕੇਲਜ਼, ਅਲਾਉਸਜ਼ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲਾਈਜ਼ਡ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਪਰਕਸ਼ਿਸ਼ਨਾਂ" ਵਿੱਚ ਚਾਰਟ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਂ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਯੂਨਿਟ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 700 ਰੁਪਏ ਹੈ, 450 ਰੁਪਏ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਪਿੱਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਡੀ.ਏ. 450 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

10. ਡੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate